 Universidad Distrital Francisco José de Caldas	PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD	EGEMC-F05
	SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO	VERSIÓN: 1
	FORMATO: ACTA DE REUNIÓN	Página 1 de 5

ACTA N° 06 (09-Abril-2014)

Proceso: Comité Institucional de Autoevaluación y Acreditación **Subproceso:**


Dependencia: Oficina de Autoevaluación y Acreditación **Hora de Inicio: 2:00 pm**
Hora de Final: 4:05 pm

Lugar: Sala de reuniones **Fecha: 09 de Abril de 2014**

Participantes	Nombre	Cargo	Firma
	Martha Bonilla Estévez	Coordinadora General Acreditación y Autoevaluación	
	Alexandra Abuchar	Facultad de Ingeniería - Postgrado	
	John Páez	Facultad Ciencias y Educación - Postgrado	
	Álvaro Hernández	Facultad de Artes- ASAB	
	Liliana Rodríguez P.	Facultad Ciencias y Educación	
	Ruth E. Román	Facultad Tecnológica	
	Ludy J. Martínez	Acreditación y Autoevaluación	

- AGENDA**
1. Presentación del profesor Néstor Bernal, Modelo de toma de decisiones (Facultad del MARN)
 2. Aprobación del Formato de evaluación del proceso de Autoevaluación. (enviado anteriormente) y establecer la forma de implementación
 3. Aprobación del documento: Encuestas_Grupofocal_Final (enviado anteriormente)
 4. Documento de estudios, análisis, evidencias, impacto, etc. (entrega)
 5. Avances documento Condiciones Iniciales para la Autoevaluación (actualizaciones y cuadros maestros)
 6. Avances Formatos de verificación de Registro Calificado
 7. Diplomado Virtual (informe)
 8. Nuevos documentos del MEN (enviados) y su incidencia en Documento Base Registro Calificado
 9. Documento Base Autoevaluación
 10. Guia de AE Final (se adjunta)
 11. Varios

- DESARROLLO**
1. **Presentación del profesor Néstor Bernal, Modelo de toma de decisiones (Facultad del MARN)**
El profesor no asistió.
 2. **Aprobación del Formato de evaluación del proceso de Autoevaluación. (Enviado anteriormente) y establecer la forma de implementación.**

 Universidad Distrital Francisco José de Caldas	PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD	EGEMC-F05
	SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO	VERSIÓN: 1
	FORMATO: ACTA DE REUNIÓN	Página 2 de 5

La profesora Ruth cuestiona que el primer punto sea una prioridad del Comité; la profesora Martha le informa que ella recibió una solicitud para que se escucharan los planteamientos del profesor y que se le volverá a invitar.

La profesora Ruth considera que el Comité debe tomar otra dinámica, es llevarlo hacia otro lado; frente a la aprobación del formato, dice que sin aplicarlo, se sabe que los procesos de autoevaluación anteriores no están llevando a mucho, los planes de mejora no han sido tomados en serio, y mucho menos han llevado al mejoramiento, además considera que son muchos los puntos en la agenda para abordar en el Comité.

La profesora Martha aclara que hay necesidad de autoevaluarse y por eso es importante tener un formato aprobado, además porque esto va a incidir en la Autoevaluación Institucional. Vuelve a poner en consideración del Comité la aprobación del formato.

La profesora Alexandra, considera que se debe aprobar, pues en la medida en que se empieza con algo, eso se va mejorando.

La profesora Liliana, dice que se debe implementar el formato, que esta versión es lo que se propone como definitiva, que se ha venido trabajando desde hace mucho tiempo y que en la facultad de Ciencias y Educación se encargaron de revisarlo, el formato se ha podido revisar desde hace tiempo y considera que hubo momentos anteriores para decir y hacer ajustes; además, afirma que es un producto del Comité. Aprueba el formato y plantea que se puede poner a funcionar e ir haciendo ajustes y que si no se aprueba, que sólo se dé plazo de 8 días para su aprobación.

La profesora Martha comenta que tuvo una conversación con la profesora Niria y que manifestó que no podía asistir, pero que ella aprueba el formato y la encuesta.

El profesor John, manifiesta también su aprobación al formato.

La profesora Ruth se abstiene de votar.

Se aprueba el formato y se sugiere hacerlo en línea con los Sub-comités de cada Facultad y analizar los resultados.


3. Aprobación del documento: Encuestas_Grupofocal_Final (enviado anteriormente)

La profesora Ruth solicita, que debido a que la Facultad Tecnológica está en proceso de ajuste, se le permita hacer ajustes después a las encuestas; además deja la salvedad que no está de acuerdo con la aplicación de encuestas y que en la facultad no se van a aplicar.

Los demás integrantes del comité aprueban el documento en mención.

4. Documento de estudios, análisis, evidencias, impacto, etc. (entrega)

La profesora Martha presenta el documento “Textos que requiere el Nuevo Modelo de Autoevaluación, Estudios, evidencias, impactos...”, destaca que hay estudios de valor agregado como el caso de los datos requeridos de las Pruebas de Saber 11 y las Pruebas Saber Pro; además plantea que se debe definir quién va a realizar dichos documentos, pues no todo le corresponde al proyecto curricular, hay dependencias que deben elaborar algunos de ellos; pregunta sobre las estrategias a utilizar para realizar dichos documentos o estudios y la necesidad de definir otras dependencias responsables de elaborarlos. Se concluye que en el documento “Textos que requiere el Nuevo Modelo...” se deben adicionar tablas en las que aparezca quiénes van a ser responsables de elaborar lo solicitado, de manera que dicho documento será enviado posteriormente; de manera que los Coordinadores de AyA de cada Facultad lo entreguen a los diferentes proyectos curriculares para que ellos sugieran a los

 Universidad Distrital Francisco José de Caldas	PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD	EGEMC-F05
	SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO	VERSIÓN: 1
	FORMATO: ACTA DE REUNIÓN	Página 3 de 5

responsables.

5. Avances documento Condiciones Iniciales para la Autoevaluación (actualizaciones y cuadros maestros)

No se aborda este punto.

6. Avances Formatos de verificación de Registro Calificado

Este punto queda pendiente, pues se debe mirar lo que implica el punto 8

7. Diplomado Virtual (informe)

La profesora Flor Marina presenta en la página web el Diplomado Virtual, la estructura y muestra como ejemplos algunos de los módulos desarrollados mediante guías.

Los comentarios realizados se orientan a considerar que dicho Diplomado debe ser realizado inicialmente por los Coordinadores y los Subcomités de AyA, otra sugerencia es que sea obligatorio realizarlo.

El profesor John comenta que en la Sede de la Calle 64 hay una oficina donde arreglan la presentación Moodle y eso mejoraría la presentación de la página web; también sugiere que se puedan seleccionar los módulos según el proceso en que se encuentre cada proyecto curricular.

La profesora Martha sugiere que se coloquen en el Moodle documentos como: Documentos Base de Autoevaluación, Documento Base de Registro Calificado, hacer link con la página Reformas de la Educación Superior en América Latina, conversatorios sobre la calidad.

8. Nuevos documentos del MEN (enviados) y su incidencia en Documento Base Registro Calificado.

La profesora Martha informa que se enviaron los documentos del Convenio Andrés Bello, donde aparecen documentos relacionados con la importancia de la internacionalización, los lineamientos de solicitud, otorgamiento y renovación del registro calificado, el Modelo de Aseguramiento de la calidad, los Lineamientos de la Política de Educación Superior inclusiva, Modelo de Buenas prácticas, estructura de indicadores, entre otros. Lo que parece que se quiere lograr es el cruzamiento entre el CNA y el MEN, surge la pregunta: ¿nos lanzamos al modelo de aseguramiento de la calidad?, se debe asumir una posición, por tanto, es importante leer estos documentos, ya que no se dice el nivel de obligatoriedad de estos documentos. Comenta sobre la forma de acceder directamente a los mismos documentos: Reformas de la Educación Superior en América Latina, conversatorios sobre la calidad.

9. Documento Base Autoevaluación

La profesora Niria no asistió.

10. Guía de AE Final (se adjunta)

Se enviará la Guía Final del Nuevo Modelo de Autoevaluación, a los Coordinadores de AyA de cada una de las Facultades, con el fin de que tengan la versión final enviada para la publicación.


11. Varios

11.1 Sobre la renuncia de la profesora Martha Bonilla.

La profesora Martha Bonilla manifiesta que ya presentó su renuncia irrevocable a la Coordinación General de la Oficina de Autoevaluación y Acreditación.

11.2 Sobre algunas situaciones de la Facultad tecnológica.

La profesora Ruth, comenta que Diana la asistente no tiene clave de SpagoBI, se le aclara que Diana no estuvo en la segunda semana de capacitación que se realizó aquí en la oficina, cuando se entregaron dichas claves, ahora debe acercarse aquí para que le sea entregada por Alejandro. De otra parte dice que logró el 100% de asistencia en el comité y que las tareas no se

 Universidad Distrital Francisco José de Caldas	PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD	EGEMC-F05
	SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO	VERSIÓN: 1
	FORMATO: ACTA DE REUNIÓN	Página 4 de 5

realizan es por falta de tiempo. Ha encontrado que los PEP llegan mal escritos, que estos son problemas estructurales y se analizará lo que se va a hacer, pues hay problemas. La profesora Martha reconoce que la Facultad Tecnológica se encuentra en un proceso tenaz, por problemas de decisiones anteriores mal tomadas, que llevaron a perder registros calificados. La profesora Liliana comenta que en la Facultad de Ciencias y educación se revisan instrumentos, se reprocesa información, lo que hay que hacer se hace organizando grupos de trabajo. Además, sugiere que los requerimientos de estudios se deben mirar primero con las dependencias responsables y que vale la pena replicar la estrategia que lleva a cabo la Facultad de Artes.

11.5 Sobre el trabajo del Comité de la Facultad Tecnológica.

La profesora Ruth expresa lo que se está abordando en el Comité de la Facultad Tecnológica: primero abordaron la ponderación de las características. Segundo, tomaron la decisión, de no cambiar las características del modelo sino solo los aspectos a evaluar. Tercero, después de muchas reflexiones sobre los resultados de autoevaluación se establecieron relaciones entre el número de características que constituyen cada factor, encontrando que por ejemplo, el factor 1 tiene una ponderación de 12% y consta de solo 3 características (cada característica tiene un peso fuerte), mientras que el factor 4 que tiene una ponderación del 15% con 11 características y 74 aspectos, (así, cada una de las características de este factor tiene un peso débil), esto significa que no se tuvo en cuenta el número de características y su incidencia en la ponderación de cada factor, quedando en cuestionamiento la ponderación de los factores.

De otra parte pregunta si ¿existió un chequeo de cuáles aspectos a evaluar tienen encuesta?, ¿qué se hace si no hay quien elabore un estudio requerido para la autoevaluación?, considera que no se puede sujetar la autoevaluación, a tener todos los documentos.

La profesora Martha sugiere que hay que evaluar, pues es posible que ya existan algunos de dichos requerimientos, además que es necesario analizar cómo se conseguirán los que hagan falta.

11.6 Sobre el documento de la Reforma Académica.

El profesor Álvaro pregunta sobre el documento que se estaba elaborando sobre el Acuerdo 008 de la Reforma Académica.

La profesora Martha dice que no se ha hecho nada más.

La profesora Ruth considera que el documento tomó un viso legal muy complicado, pues se debate artículo por artículo asumiendo un papel de abogados y que ella esperaba un escrito más global, no una pelea de leyes.

La profesora Liliana expresa que quien no haya realizado aportes, que lo haga.

El profesor Álvaro considera importante en el documento ser puntual, dice que las contradicciones son también a nivel legal, que es una pelea legal.

La profesora Martha dice que las contradicciones son legales y se evidencia que quienes hicieron el documento no saben nada del tema.

Próxima reunión: Miércoles 23 de Abril de 2014.



Compromisos

Actividad/Tarea	Líder/Responsable	Fecha de Cumplimiento
•		
•		
•		

La reunión se da por terminada a las 4:05 pm