 <b>Universidad Distrital</b> <b>Francisco José de Caldas</b>	<b>PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD</b>	<b>EGEMC-F05</b>
	<b>SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO</b>	<b>VERSIÓN: 1</b>
	<b>FORMATO: ACTA DE REUNIÓN</b>	<b>Página 1 de 3</b>

**ACTA N° 16 (16-10-2014)**

**Proceso:** Comité Institucional de Autoevaluación y Acreditación      **Subproceso:**

**Dependencia:** Oficina de Autoevaluación y Acreditación      **Hora de Inicio:** 9:00 am  
**Hora de Final:** 11:25 am

**Lugar:**      **Fecha:** 16 de Octubre de 2014

Participantes	Nombre	Cargo	Firma
	Uriel Coy Verano	Coordinador General Acreditación y Autoevaluación	
		Facultad de Ingeniería	
		Facultad de Ingeniería	
	Piedad Ramírez	Facultad Ciencias y Educación	
		Facultad Ciencias y Educación	
		Facultad de Artes- ASAB	
		Facultad de Artes- ASAB	
	Esperanza Román	Facultad Tecnológica	
		Facultad Tecnológica	
		Facultad de Medio Ambiente	
		Facultad de Medio Ambiente	
	Ludy Martínez	Asistente Académico A y A	

**AGENDA:**

1. Evaluación del formulario de Encuestas Institucional.
2. Prueba piloto

**DESARROLLO:**

**1. Evaluación del formulario de Encuestas Institucional.**  
 La profesora Piedad informa que las encuestas institucionales no se están aplicando, que se deben buscar niveles de correspondencia, que tienen todos los elementos de las bases de información, que responden a la información solicitada y que se valido con los estudiantes.  
 La profesora Esperanza considera que los profesores y estudiantes en la Facultad Tecnológica se van a ver bombardeados de encuestas, pues están siendo encuestados a nivel de proyectos curriculares y a nivel institucional. Expresa que no es lo ideal.  
 La profesora Piedad dice que es más amigable la encuesta institucional que la de los



proyectos curriculares. Considera la posibilidad de hacer un análisis y cruce de preguntas, en cuanto al diseño y los enunciados, en razón a lo que plantea Esperanza, pero expresa que sería una sesión larga de trabajo.

La profesora Esperanza pregunta si se tiene como un banco de preguntas. Y dice que se encuentra mucha información de estudiantes y profesores.

El profesor Uriel dice que es importante minimizar el número de preguntas, considera que mucha información estará en las encuestas que hicieron los proyectos curriculares, se debe revisar para saber qué información se logra capturar, es necesario establecer a cuántos proyectos curriculares se les ha corrido esas encuestas. Afirma que se deben centrar las encuestas de autoevaluación institucional en los proyectos curriculares que no han sido autoevaluados.

La profesora Piedad dice que se encuentran 400 profesores realizando la encuesta de formación, con 15 preguntas, por parte del comité de currículo.

La profesora Esperanza plantea que no se vean por separado las encuestas, que es ideal que si el proyecto curricular hace la autoevaluación, la encuesta sirva para autoevaluación institucional, se debe revisar y que quede depurada y que la encuesta institucional quede depurada y se envíe.

## 2. Prueba piloto.

No se desarrolla el tema.

### Varios:

El profesor Uriel informa que a la fecha no ha llegado la resolución de acreditación del proyecto curricular de Matemáticas.


La profesora Niria y el profesor John no asisten y presentan excusa.

El profesor Uriel sugiere hacer una reunión el miércoles de 7 a 12 la próxima semana.

Respecto a la Acreditación Institucional, el profesor Uriel comenta acerca de las reuniones que se han realizado y las que están pendientes a realizar: la reunión del octavo piso se paso para el viernes 01 de noviembre a las 8 am; de las dependencias asistieron los asistentes y coordinadores y solo fue la jefe de asuntos disciplinarios; se realizan ejercicios como sopas de letras, se les menciona sobre los procesos, tiempos y fases; dice que hoy a las 11 am van a explicar con detalle lo de autoevaluación institucional; informa que ayer se realizo un consejo ampliado de coordinadores y se aprovecho para tratar lo de autoevaluación institucional, allí se mencionó la necesidad de tener rector en propiedad y tener los estatutos a la mano. También plantea el cuestionamiento sobre la incidencia de la reforma universitaria respecto a la autoevaluación institucional.

El tema del estado de la Facultad Tecnológica la profesora Esperanza aclara que los proyectos curriculares no son 13 sino 7, debido a que se han estado contando como terminales. Plantea si es adecuado sacar los que están acreditados; menciona que el próximo año el proyecto curricular de Mecánica debe hacer los procesos y que se debe tener arreglada la matriz por ciclos.

El profesor Uriel considera importante hacer una revisión de las resoluciones en el sistema SACES-MEN, debido a que se encuentra que no coinciden, es importante armonizar la información, depurar la lista real

 <b>Universidad Distrital</b> <b>Francisco José de Caldas</b>	<b>PROCESO: GESTIÓN DE LA CALIDAD</b>	<b>EGEMC-F05</b>
	<b>SUBPROCESO: MEJORAMIENTO CONTINUO</b>	<b>VERSIÓN: 1</b>
	<b>FORMATO: ACTA DE REUNIÓN</b>	<b>Página 3 de 3</b>

del SACES y del SNIES. Aclara que se debe enviar carta al consejo académico para que avale y luego pasarlo al consejo superior para que apruebe y enviar la representante legal, hacer las correcciones sobre un documento fechado, evidenciando el histórico.

El profesor Uriel también hace referencia al tema de la regionalización, desde la cual se amplía la cobertura y de sede, pues proyectos curriculares como el de Aguazul-Casanare generaría para la autoevaluación institucional una sede adicional y cuando llegue la visita lo hacen a todas las sedes y el criterio lo toman sobre la base de la sede más crítica, lo anterior implica el cuidado que se debe tener frente a la oferta de proyectos curriculares que se hace desde la universidad.

La profesora Piedad informa que a las sedes no ha llegado la programación de las facultades para la sensibilización.

**Próxima reunión:** de 2014.

<b>Compromisos</b>		
<b>Actividad/Tarea</b>	<b>Líder/Responsable</b>	<b>Fecha de Cumplimiento</b>
•		
•		
•		

La reunión se da por terminada a las **11:20am**