

Acta 11 de 30 de septiembre 2015

Se inicia la reunión con el acuerdo 010 del 10 de Septiembre de 2015, el profesor Uriel destaca que la misión son diferentes a las actuales recordando que se precisó la misión en el año 2012.

La profesora Ruth plantea ¿cuál es la argumentación frente a la investigación de alto impacto? y además ¿si se han leído las argumentaciones?

El profesor Uriel respecto a la ponderación de factores considera que hay cuatro momentos que reflejan la dificultad en el rumbo, sugiere ejercicios de retroalimentación al interior de las características que se debe ir más allá de la descripción. Encuentra que muchos indicadores no aplican y nos preocupamos por los indicadores en su totalidad. Considera que los informes de gestión se podrían diligenciar el línea y que se podría cambiar el plan de trabajo pues tiene 45 actividades

El profesor Humberto considera que un cumplimiento total se debe realizar y es en eso que se debe ser más riguroso.

La profesora Alexandra considera importante el trabajo que se hizo en los grupos focales y que se debe rescatar y reflejar en la autoevaluación de 2015 y que se debe trabajar con el concejo superior para validar la ponderación

El profesor Helmut que la discusión si había validación de juicios fue planteada y fue con los que se asignaron las calificaciones. Pregunta si ¿lo que se hizo no tiene peso? Considera que no se justifica hacer grupo focal y no alterar la ponderación de fondo si no que hay que justificar que el discurso debe tocar lo esencial y que se defiende la posición de lo que se conoce, pregunta ¿cual es el tipo de estructura para completar el documento? Y sobre el documento de la validación en grupos en Paiba. Las directivas no responder características si no que hacen un párrafo. Deben tener la misma estrategia. El sistema de información debe apuntar a una sola categoría, el profesor hace informe de gestión y no cumple con criterios de planeación.

El profesor Uriel considera que los pesos de las características de los factores tienen argumentos que la validación de la información se debe hacer, pues antes se tenían visiones de personas que no estaban relacionadas. Expresa que los talleres están centrados en no más de 25 personas que los que orientan pueden contrastar (orientar y convencer), sugiere distribuir a todos los miembros del comité, dice que debemos estar en capacidad de hacerlo. No hacer 11 reuniones de 4 horas. Comenta que el informe fue construido sobre indicadores irrelevantes de las características y plantea que el comité se toman decisiones estén o no los coordinadores.

La profesora Ruth dice que la docencia y la consultoría se vuelven competitivas con los documentos y con las investigaciones, esto le hace daño a la docencia se convierten en grandes firmas consultoras y eso no es el deber ser. Sustenta que los grupos focales se usan que quien oriente se siente y obre como parte del grupo focal, se sienta parte del grupo, tenga opinión y pregunte; otros ayudan a orientar.

El profesor Helmut dice que se debe hacer un ejercicio de preparación antes de definir los informantes claves y establecer un dialogo preparatorio con la información anterior. Es un insumo que requiere análisis tanto en el contenido como en las categorías, este comité debe asumir el papel que cada uno tiene del sentir de la facultad, el par lanza una intencionalidad que no ve en el documento y pregunta como se refleja en la estructura discursiva argumentada en este modelo. El lunes 5 de Octubre vamos a tener la primera parte del documento de autoevaluación y lo revisa el comité y pregunta ¿cómo establecer acciones de comunicación afectiva es decir una acción comunicativa trasformadora?.¿por qué el comité de comunicaciones no se hace responsable?. La forma como se escribe que tenga un impacto y el documento hay que someterlo a calificación de estilo.

El profesor Uriel aclara que nosotros generamos el documento de trabajo y lo entregamos con normas APA, citando las fuentes, anexos y que hay un comité de comunicaciones; el lunes se entregaran elementos generales de la universidad del documento de condiciones iniciales

La profesora Ruth considera que la pieza comunicativa va mas allá de lo que queda escrito, pregunta ¿Qué es lo que se quiere acreditar? Y la respuesta debe ser mostrar la medula central de la estructuración del documento; opina que hace falta un referente para leer y estructurar la comunicación que se va a elaborar, revisar la contundencia de la misión y eso no se hace en dos horas, todos debemos estar sintonizados.

El profesor Uriel expresa que no estuvo la facultad de artes que el ejercicio no se puede hacer hasta que estemos todos. Considera que la ponderación y la justificación deben ir la parte de la metodología que los grupos focales validan la calificación y eso se debe reforzar a partir de este informe, la sugerencia del par es por factores y nosotros podemos hacerlo por factores críticos, se necesita un dinamizador y las preguntas hacerlas por niveles de discernimiento teniendo información del soporte.

La reunión del 13 y 14 de Octubre se cambio para el 20 y 21. El profesor Uriel comenta que debe presentar un informe de planta docente en el concejo académico, mostrar una perspectiva de crecimiento y establecer cuáles son los niveles de participación, que hay que identificar la dependencia que tienen responsables y con grupos focales permeados por profesores y estudiantes. Comenta que 4 personas que trabajaron en acreditación generaron documentos muy interesantes sobre titulaciones, profesores, características de estudiantes.

Los profesores del comité solicitan que se compartan estos documentos